



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šetalište dr. I. Lebovića 42

Poslovni broj: 4 St-566/2020-31

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji Zlati Bašek Skrba, u stečajnom postupku nad dužnikom ARAMIS d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Drenovačka 2, OIB: 64925881123, povodom prijedloga vjerovnika STAMBENI ZG d.o.o., Zagreb, Savska 183, OIB: 43118119983, zastupanog po Odvjetničkom društvu PRADEGAN & SPICIJARIĆ j.t.d. Zagreb, kao punomoćniku, za dopunu rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru br. St-566/2020-28 od 8. lipnja 2021., 23. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

I Odbacuje se kao nepravovremen prijedlog vjerovnika STAMBENI ZG d.o.o., Zagreb, Savska 183, OIB: 43118119983 za dopunu rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru br. St-566/2020-28 od 8. lipnja 2021.

II Smatra se da je prijava tražbine vjerovnika STAMBENI ZG d.o.o. Zagreb, Savska 183, OIB: 43118119983 u iznosu od 2.770,24 kn povučena.

Obrazloženje

1. Ovaj sud je rješenjem poslovni broj St-566/2020-9 od 1. ožujka 2021. otvorio stečajni postupak nad dužnikom te je za stečajnog upravitelja imenovan Davorin Kapustić.

2. Na ispitnom ročištu koje je održano 1. lipnja 2021. ispitane su pravovremeno prijavljene tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda.

3. Sud je sukladno čl. 264. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) sastavio tablicu ispitanih tražbina u koju su za svaku pravovremeno prijavljenu tražbinu uneseni podaci o tome u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i redu.

4. Primjenom odredbi čl. 263. i 265. st. 1. SZ-a doneseno je rješenje o utvrđenim tražbinama br. St-566/2020-28 od 8. lipnja 2021. kojim je odlučeno u kojem iznosu i u kojem isplatnom redu su utvrđene tražbine vjerovnika. Tražbina

vjerovnika STAMBENI ZG d.o.o., Zagreb, Savska 183, utvrđena je u iznosu od 7.959,63 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno dana 25. lipnja 2021.

5. Dana 6. srpnja 2021. zaprimljen je podnesak vjerovnika STAMBENI ZG d.o.o., Zagreb, Savska 183 u kojim se predlaže da se još jednom ispita tražbina tog vjerovnika u iznosu od 2.770,24 kn, jer da je tražbina tog vjerovnika prijavljena u iznosu od 10.729,87 kn, dok je tražbina priznata u iznosu od 7.959,63 kn pa da je potrebno utvrditi i po potrebi ispitati daljnjih 2.770,24 kn.

6. Iz sadržaja prijave tražbine navedenog vjerovnika proizlazi da su točne tvrdnje da je tražbina tog vjerovnika prijavljena u iznosu od 10.729,87 kn, time da je u prijavi napomenuto da za iznos od 7.959,63 kn vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom.

7. Odredbom čl. 339. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/2011, 25/13 i 70/19 dalje ZPP), propisano je:

"Ako je sud propustio da odluči o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti presudom, ili je propustio da odluči o dijelu zahtjeva, stranka može u roku od petnaest dana od primitka presude predložiti parničnom sudu da se presuda dopuni.

Ako stranka ne podnese prijedlog za donošenje dopunske presude u roku iz stavka 1. ovoga članka, smatrat će se da je tužba u tom dijelu povučena.

Nepravodobni ili neosnovani prijedlog za dopunu presude odbacit će odnosno odbiti sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća bez održavanja ročišta."

8. Sukladno odredbi čl. 347. ZPP-a i čl. 10. SZ-a navedena odredba primjenjuje se na odgovarajući način i na prijave tražbina u stečajnom postupku i na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

9. Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama br. St-566/2020-28 doneseno je dana 8. lipnja 2021. kada je i objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova. Kako je za donošenje tog rješenja predlagatelj saznao istekom osmog dana od dana objave tog rješenja na e-Oglasnoj ploči suda (čl.12. st.1. SZ) proizlazi da je zadnji dan roka za podnošenje prijedloga za dopunu tog rješenja bio 1. srpnja 2021., dok je prijedlog podnesen dana 6. srpnja 2021., dakle nepravovremeno te ga je stoga valjalo primjenom odredbe čl. 339. st. 1. i st. 3. ZPP-a u svezi čl. 347. ZPP-a i čl. 10. SZ-a odbaciti kao nepravovremen kao u toč. I izreke rješenja.

10. Valja napomenuti da je dana 18. svibnja 2021. objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova tablica prijavljenih tražbina sastavljena po stečajnom upravitelju u kojoj je navedena tražbina vjerovnika STAMBENI ZG d.o.o. u iznosu od 7.959,63 kn. Stoga je do održavanja ispitnog ročišta 1. lipnja 2021. predlagatelj mogao uputiti zahtjev da se tražbina navede u cijelom prijavljenom iznosu, što nije učinjeno, niti je pristupio ispitnom ročištu na kojem je priznata njegova tražbina u iznosu od 7.959,63 kn. Stoga je vjerovniku STAMBENI ZG d.o.o. omogućeno raspravljanje u postupku te se u konkretnom slučaju ne radi samo o propustu suda ili stečajnog upravitelja da se tražbina ispita i utvrdi u cijelom prijavljenom iznosu (i za

iznos od 2.770,24 kn), već i o pasivnosti samog vjerovnika da pravovremeno zaštiti svoje interese i prava.

11. Sukladno izloženom, u stečajnom postupku prijedlozi za naknadno ispitivanje i utvrđivanje tražbina koje su propustom suda djelomično ispitane i u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama navedene u manjim iznosima od prijavljenih, nakon već održanog ispitnog ročišta, moraju biti pravovremeni u smislu odredbe čl. 339. st. 1. ZPP-a u svezi čl. 347. ZPP-a i čl. 10. SZ-a. Naime, na ispitnom ročištu sudjeluju i stečajni upravitelj i drugi vjerovnici koji se očituju o prijavljenim tražbinama (čl. 263 SZ), pa se odgovarajućom primjenom zakonskih odredbi ZPP-a o rokovima za donošenje dopunskih rješenja i u stečajnom postupku zapravo štite i interesi drugih sudionika stečajnog postupka, jer bi se u protivnom tijekom cijelog stečajnog postupka mogli isticati zahtjevi za dopunama ispitnih ročišta i dopunama rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama i time bi tijekom cijelog stečajnog postupka postojala neizvjesnost za sve sudionike jesu li potpuno utvrđene prijavljene tražbine svih vjerovnika navedenih u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama te bi održavanjem naknadnih ispitnih ročišta povodom rokom neograničenih prijedloga za dopunu, dolazilo do odugovlačenja stečajnog postupka koji je po svojoj prirodi i zakonskom određenju hitan (čl.11. st. 2. SZ-a). U tom smislu je i odredbom čl. 11. st. 6. SZ-a propisano da se prijedlozi, izjave i prigovori ne mogu davati, odnosno podnositi ako se propusti rok, odnosno izostane s ročišta na kojem ih je trebalo dati ili podnijeti, ako tim Zakonom nije drukčije određeno.

12. Kako vjerovnik STAMBENI ZG d.o.o. nije podnio prijedlog za donošenje dopunskog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u prekluzivnom roku za dio prijavljene tražbine u iznosu od 2.770,24 kn, u konkretnom slučaju sukladno odredbi čl. 339. st. 1. i 2. ZPP-a u svezi čl. 347. ZPP-a i čl. 10. SZ-a smatra se da je prijava tražbine vjerovnika STAMBENI ZG d.o.o. u tom dijelu povučena i nema osnova za naknadno ispitivanje tražbine u tom dijelu, niti za njeno naknadno utvrđivanje te je stoga riješeno kao u toč. II izreke ovog rješenja.

Bjelovar, 23. srpnja 2021.

Sutkinja
Zlata Bašek Skrba

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od dostave rješenja, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovoga suda (čl.19. st.1. i 2. SZ). Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na e-oglasnoj ploči suda (čl.12. st.1. SZ). Žalba se podnosi ovome sudu u dva primjerka.

Broj zapisa: **eb2fe-25384**

Kontrolni broj: **0737d-94f01-2ccc4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ZLATA BAŠEK SKRBA, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.